



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	184-25/295631
Otsuse kuupäev	15.08.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	osaühingu G.W.Berg vaidlustus Aktsiaseltsi Lääne-Tallinna Keskhaigla riigihankes „Time-Lapse inkubaatori ostmine KORDUSHANGE“ (viitenumber 295631)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, osaühing G.W.Berg, esindaja Aivar Tugedam Hankija, Aktsiaselts Lääne-Tallinna Keskhaigla, esindaja Kaisa Suvi Kolmas isik, Biomedx Innovations SL

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel

Jätta osaühingu G.W.Berg vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 28.05.2025 avaldas Aktsiaselts Lääne-Tallinna Keskhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris riigihanke „Time-Lapse inkubaatori ostmine KORDUSHANGE“ (viitenumber 295631) hanketeate.

2. 07.08.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) osaühingu G.W.Berg (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, kus on esitatud järgmised taotlused:

- 1) tunnistada kehtetuks 29.07.2025 korralduse nr 1-2/356 p 2 Biomedx Innovations SL pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta;
- 2) tunnistada kehtetuks 29.07.2025 korralduse nr 1-2/356 p 4 Biomedx Innovations SL

¹ riigihangete seadus

pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

Samuti on Vaidlustaja soovinud riigihanke viitenumber 295631 „Time-Lapse inkubaatori ostmine KORDUSHANGE“ tühistamist tervikuna.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel, kuna Vaidlustajal puudub õigus vaidlustada Biomedx Innovations SL pakkumuse osas tehtud otsuseid ja riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine ei ole vaidlustuskomisjoni pädevuses.

3.1. Hankija on 29.07.2025 korralduses nr 1-2/356 mh otsustanud:

- 1) tunnistada vastavaks Biomedx Innovations SL pakkumus (korralduse p 2);
- 2) lükata tagasi Vaidlustaja pakkumus (korralduse p 3);
- 3) tunnistada edukaks Biomedx Innovations SL pakkumus (korralduse p 4).

Vaidlustaja vaidlustusest tuleneb üheselt arusaadavalt, et Vaidlustaja vaidlustab üksnes Biomedx Innovations SL pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuseid, aga mitte enda pakkumuse tagasi lükkamise otsust.

Riigihangete registri andmetel on Vaidlustajat teavitatud 29.07.2025 korraldusest nr 1-2/356 sama päeval, st 29.07.2025 kell 15.03 ja Vaidlustaja on seda teadet lugenud 14.08.2025.

3.2. RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt peab olema hankija otsuste peale vaidlustuse esitamiseks iga konkreetse nõude osas täidetud kaks tingimust - vaidlustatav hankija otsus peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi. Vaidlustuskomisjon ei pea kontrollima hankija otsuse seaduslikkust ja jätab vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata, kui ta jõuab järeldusele, et see ei puuduta vaidlustaja õigusi.

Riigikohus on kohtuasjas 3-3-1-65-11 (p-d 16 ja 17) märkinud, et [---] vaidlustuskomisjonil tuleb omaalgatuslikult kontrollida, kas vaidlustajal on vaidlustuse esitamise õigus ja [---] kas vaidlustatav hankija tegevus sai rikkuda vaidlustaja subjektiivseid õigusi.

Ettevõtjate hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk on majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Tulenevalt RHS § 185 lg-st 1 on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele ja vaidlustatavad ei ole need otsused, mis seda eesmärki ei teeni.

Seega - ühe ettevõtja lubatavaks õiguseks või huviks vaidlustuse esitamisel ei saa olla teise ettevõtja tõrjumine hankemenetluselt, kui ta ise sellest mingit konkreetset kasu ei saa.

3.3. Vaidlustaja pakkumus on tagasi lükatud, seda otsust pole Vaidlustaja vaidlustanud ega saa enam ka vaidlustada, sest kui Vaidlustajale saadeti 29.07.2025 teavitus korraldusest nr 1-2/356, siis möödus seal tehtud otsuste vaidlustamise tähtaeg 11.08.2025. Selle tähtaja möödumise tõttu ei saa Vaidlustaja enam ka 07.08.2025 esitatud vaidlustust täiendada.

Riigihangete registri andmetel on Vaidlustaja teadet korraldusest nr 1-2/356 lugenud küll 14.08.2025, kuid pidi sellest teatest ja korralduses vastu võetud otsustest teada saama hiljemalt 30.07.2025. Riigikohtu lahendist 3-2-1-123-07 tulenevalt tuleb tähtaegade arvutamisel lähtuda eeldusest, et majandus- ja kutsetegevuses isik kontrollib e-posti vähemalt kord tööpäevas.

Riigikohus on asunud viidatud lahendis seisukohale, et järelikult saab majandus- ja kutsetegevuses lugeda e-kirja kätte saaduks hiljemalt järgmisel tööpäeval pärast e-kirja saabumist saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse (vt Riigikohtu tsiviilkolleegiumi otsus asjas nr 3-2-1-123-07, p 12 ja otsus asjas nr 2-16-8010, p 13, koosmõjus).

Vaidlustaja on vaidlustuses selgitanud, et vaidlustajale edastati 29. juulil 2025 hankija otsus, millega tunnistati vaidlustaja pakkumus riigihankes nr 295631 „Time-Lapse inkubaatori ostmine – kordushange“ mittevastavaks. Sama otsusega tunnistati Biomedx Innovations SL (B88532981) pakkumus vastavaks ja edukaks, märkides selle ka majanduslikult soodsaimaks.

Seega hakkas korralduses nr 1-2/356 tehtud otsuste vaidlustamise 10-päevane tähtaeg (RHS § 189 lg 1) kulgema alates 31.07.2025 ja lõppes 11.08.2025 (tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 136 lg 8 järgi kui tahteavalduse tegemiseks või kohustuse täitmiseks ettenähtud tähtpäev satub riigipühale või muule puhkepäevale, loetakse tähtpäev saabunuks puhkepäevale järgneval esimesel tööpäeval).

Seega Vaidlustajal pole esitatud vaidlustuse kaudu võimalik Hankijaga sõlmida hankepingut.

3.4. Eelnevast tulenevalt puudub Vaidlustajal Biomedx Innovations SL pakkumuse osas tehtud otsustele vaidlustuse esitamise õigus.

3.5. Vaidlustuskomisjoni pädevus tuleneb RHS-ist. Vaidlustuskomisjonil pole õigust tunnistada riigihanke menetlust kehtetuks ega ka kohustada hankijat seda tegema, mistõttu ei ole ka selle taotluse osas Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õigust.

4. Vaidlustaja on tasunud riigilõivu 1280 eurot. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets